



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 80 PŽ-676/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvijestiteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom HODALJ d.o.o. u stečaju, OIB 09863811309, Gora (Grad Petrinja), Gora 182, odlučujući o žalbi bivšeg stečajnog upravitelja Domagoja Repača i stečajnog vjerovnika Branka Hodalja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1523/19-147 od 12. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba bivšeg stečajnog upravitelja Domagoja Repača izjavljena protiv rješenja Trgovačkoga suda u Zagrebu poslovni broj St-1523/19-147 od 12. siječnja 2024.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Branka Hodalja izjavljena protiv rješenja Trgovačkoga suda u Zagrebu poslovni broj St-1523/19-147 od 12. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je prvostupanjski sud u točkama izreke I. i II. naložio kupcu EGORRA d.o.o. da uplati u stečajnu masu iznos od 74.768,51 EUR, a sve na ime troškova unovčenja nekretnina prodanih u stečajnome postupku.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja je vidljivo da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer navedeni iznos predstavlja trošak unovčenja predmeta razlučnoga prava. S obzirom na to da je kupac kao razlučni vjerovnik u skladu s čl. 247. st. 7. SZ-a izjavio da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, bio je dužan u skladu s čl. 107. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ.) uplatiti trošak unovčenja predmetne nekretnine u stečajnu masu.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu su izjavili bivši stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik.

4. Bivši stečajni upravitelj Domagoj Repač je izjavio žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, zbog pogrešno i nepotpunoga utvrđenog činjeničnoga stanja i zbog pogrešne primjene materijalnoga prava. U bitnome bivši stečajni upravitelj smatra da je pobijano rješenje zapravo rješenje o namirenju te prigovara zašto prvostupanjski sud nije odlučio o njegovoj nagradi i trošku sukladno podnesku koji je dostavio u spis, a indirektno je odlučio o nagradi stečajnoga upravitelja u točki 11. obrazloženja pobijanog rješenja. Predlaže drugostupanjskome sudu prihvatiti žalbu kao osnovanu, ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Stečajni vjerovnik Branko Hodalj u svojoj žalbi također prigovara da je prvostupanjski sud u točki 11. obrazloženja pobijanog rješenja suprotno odredbama Stečajnoga zakona i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima odredio visinu nagrade stečajnog upravitelja. Predlaže drugostupanjskome sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

6. Odgovor na žalbe je podnio stečajni dužnik. U svome odgovoru stečajni dužnik pobija žalbene navode žalitelja te posebno ističe da žalitelji nisu ovlašteni izjaviti žalbu protiv pobijanoga rješenja te da stoga treba žalbe odbaciti kao nedopuštene.

7. Žalba bivšega stečajnoga upravitelja i žalba vjerovnika nisu dopuštene.

8. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud 16. siječnja 2023. donio rješenje o dosudi nekretnina poslovni broj St-1523/19-94 koje su prodane u stečajnom postupku kupcu EGORRA d.o.o. U točki III. izreke je određeno da će kupac kao razlučni vjerovnik uplatiti u stečajnu masu iznos na ime troškova određenih u čl. 254. st. 3. SZ-a, u vezi s čl. 107. OZ-a, te da će iznos koji treba uplatiti biti naknadno određen posebnim rješenjem. Pobijano rješenje jest upravo to naknadno posebno rješenje iz točke III. izreke rješenja o dosudi te se ono ne odnosi na staroga stečajnog upravitelja niti na stečajnoga vjerovnika, to jest ovdje žalitelje.

9. Člankom 10. SZ-a je propisana podredna primjena odredbi parničnoga postupka te je u čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) propisano da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

10. Kako se pobijano rješenje ne odnosi na žalitelje u ovome predmetu, i to bivšeg stečajnog upravitelja i stečajnog vjerovnika, oni nisu osobe ovlaštene za podnošenje žalbe protiv pobijanoga rješenja, a sve u skladu s čl. 358. st. 3. ZPP-a.

11. S obzirom na navedeno žalbe žalitelja su odbačene kao nedopuštene te je odlučeno na temelju čl. 367. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30865-95b2f**

Kontrolni broj: **02198-57fa2-cbbe1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.